

166
ф/судья Федосова Т.А.

О п р е д е л е н и е

гр.д. № 33-313

«21» января 2010 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И. и судей Никитина Е.А., Кнышевой Т.В. с участием секретаря Илюткиной О.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Никитина Е.А. дело по кассационным жалобам представителя Кадырова Р.А. по доверенности Красненкова А.А., представителей Правозащитного центра «Мемориал» Коретниковой А.Г., Давидис С.К., Орлова О.П., его представителя Ставицкой А.Э. на решение Тверского районного суда г.Москвы от 6 октября 2009г., которым постановлено: иск Кадырова Р.А. к МРОО Правозащитному центру «Мемориал» Председателю Совета Правозащитного центра «Мемориал» Орлову О.П. о защите чести, достоинства и деловой репутации, публикации опровержения удовлетворить частично.

Признать сведения, размещённые на сайте в «Заявлении ПЦ «Мемориал» об убийстве Натальи Эстемировой» в утверждениях Олега Орлова, председателя Совета ПЦ «Мемориал» о том, что «я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Натальи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской республики. Рамзан уже угрожал Наталье, оскорблял, считал её своим личным врагом. Мы не знаем, отдал ли он приказ сам или это сделали его ближайшие соратники, чтобы угодить начальству. А президента Медведева, видимо устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ.» Когда Наташа позволила себе неодобрительно высказываться о том, что девушек почти насильно заставляют носить в публичных местах платки, у неё состоялся разговор с Кадыровым. Она рассказывала, что Кадыров её угрожал, говорил буквально: «Да, у меня руки по локоть в крови. И я не стыжусь этого. Я убивал и буду убивать плохих людей. Мы боремся с врагами республики.» «Рамзан Кадыров сделал невозможным работу правозащитников в республике» - не соответствующим действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Кадырова Р.А.

Обязать МРОО Правозащитный центр «Мемориал», в десятидневный срок с момент вступления решения в законную силу опубликовать опровержение о том, что указанные выше сведения, размещённые на сайте в «Заявлении ПЦ «Мемориал» об убийстве Натальи Эстемировой» в утверждениях Олега Орлова, председателя Совета ПЦ «Мемориал» не соответствуют действительности.

Взыскать с МРОО Правозащитного центра «Мемориал» в пользу Кадырова Р.А. компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Взыскать с Председателя Совета Правозащитного центра «Мемориал» Орлова О.П. в пользу Кадырова Р.А. компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

В остальной части иска отказать;

у с т а н о в и л а

Кадыров Р.А. предъявил в Тверской районный суд г.Москвы иск к МРОО Правозащитному центру «Мемориал», Председателю Совета Правозащитного центра «Мемориал» Орлову О.П. о защите чести, достоинства, деловой репутации, публикации опровержения, компенсации морального вреда, указав в обоснование исковых требований на следующее.

15 июля 2009г. на сайте <http://www.msm.ru> было размещено «Завлечение ПЦ «Мемориал» об убийстве Натальи Эстемировой», в котором Олег Орлов, представитель Совета Правозащитного центра «Мемориал» распространил сведения, которые не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. В связи с чем истец просил об опровержении распространённых сведений, признав их несоответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство, деловую репутацию, взыскать с каждого из ответчиков в счёт компенсации морального вреда по 5 000 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, сославшись на обстоятельства, указанные в исковом заявлении.

Ответчики иск не признали по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

6 октября 2009г. судом постановлено обжалуемое решение, об отмене которого в части просит представитель истца и об отмене которого в полном объёме просят ответчики.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения.

Оценив собранные доказательства с учетом положений ст.152 ГК РФ, разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о частичном удовлетворении иска.

При этом суд обоснованно исходил из того, что согласно указанных выше норм закона, обязанность доказывать соответствие действительности распространённых сведений лежит на ответчике. Однако в судебном заседании ответчиками никаких доказательств в подтверждение оспариваемых истцом сведений представлено не было.

Суд правильно установил, что указанные сведения распространены, они не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство, деловую репутацию истца.

Указанные сведения содержат утвердительный характер о нарушении истцом уголовного законодательства – убийства Натальи Эстемировой,

тогда как в силу ст.8 ч.2 УПК РФ никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда, которого в отношении истца не существует, как и не существует доказательств о его привлечении в качестве подозреваемого, обвиняемого по уголовному делу.

Все доводы ответчиков судом были исследованы в ходе судебного разбирательства, где им дана правильная оценка.

При этом суд обоснованно признал, что сведения о том, что «Мы знаем, что последние из подготовленных Наташей сведений о новых похищениях, о бессудных казнях, о публичном расстреле посреди одного из чеченских сёл вызвали негодование в верхах Чечни», не содержат утверждений о нарушении истцом действующего законодательства и опровержению не подлежат.

Размер компенсации морального вреда судом определён с учётом положений ст.151 ГК РФ.

С учетом изложенного суд постановил решение, которое не противоречит обстоятельствам дела и требованиям закона.

Доводы кассационных жалоб не опровергают сделанные судом выводы, они были предметом исследования в суде первой инстанции, где им дана соответствующая оценка.

Ответчики не представили доказательств соответствия действительности распространённых в отношении истца сведений, поэтому ссылка в кассационной жалобе на практику Европейского суда несостоятельна.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия
определила

Решение Тверского районного суда г.Москвы от 6 октября 2009г. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :

